



REVOLUCION

Organo del Comité Central del Partido Comunista Revolucionario, EE UU

25c

Vol. 2, Número 3

Enero 1977

Toman Tierra, Luchan Contra Gobierno

Lucha Campesina Estalla en Mexico

Mientras se inauguraba el nuevo Presidente de Mexico Jose Lopez Portillo el 2 de diciembre, con Henry Kissinger y las señoras de Jimmy Carter y Lyndon Johnson a su lado, el pueblo mexicano estaba soltando una tormenta de lucha contra las condiciones miserables en que los han mantenido por tanto tiempo los gobernantes de Mexico y los imperialistas de EEUU.

A partir de octubre dieces de miles de campesinos, incluso muchos con armas, se han apoderado de casi medio millón hectáreas de tierras perteneciendo a los hacendados ricos en los estados de Sonora, Sinaloa, Durango y Coahuila en el norte de Mexico. Son campesinos pobres cuyos pedacitos de tierra no bastan para sobrevivir, y miles de jornaleros agrícolas sin trabajo, que no quisieron esperar más para la tierra que el gobierno les prometió ya hace harto tiempo.

Esta oleada de lucha representa la continuación de una lucha que estalló en el campo del Mexico norteño en 1975, y tiene sus raíces 60 años atrás en la Revolución Mexicana de 1910-1920. Solamente en Sinaloa hubo 76 tomas de tierra en 1975. Los terratenientes, la policía y el ejército dieron su respuesta—el terror abierto por muchas partes del campo y el asesinato de más de 100 campesinos sin tierra.

Pero después de una masacre policiaca de 10 campesinos en Sonora en octubre de 1975, el gobierno se vio forzado a prometer tierras a los campesinos de nuevo, frente a la amenaza de una rebelión de masas. Pasándose por militante y fingiendo ser simpatizante de la lucha campesina, el Presidente Luis Echeverría, predecesor del presidente actual, hizo un ataque verbal a los terratenientes. Acusó a los hacendados y su "aliados imperialistas" de subversión contra "las metas verdaderas de la Revolución," y declaró que "las trampas de un puñado de gente está impidiendo el progreso para todo el pueblo."

Esperando a convencer a los campesinos que debieran de esperar pacíficamente para la satisfacción de sus demandas por el gobierno en vez de seguir con las tomas, Echeverría ordenó la expropiación y distribución de 100,000 hectáreas de 74 hacendados grandes en Sonora.

Hartos de Esperar

Pero los campesinos del norte estuvieron hartos de esperar. Como dijo uno, "Ya hace 22 años que comenzamos a solicitar al gobierno por las tierras. En marzo de este año (1976) ocupamos las tierras por dos meses y nos retiramos después de promesas nuevas. Pero desde entonces nada ha pasado. Pues, ahora hemos volvido para siempre." El 19 de noviembre miles de campesinos se apoderaron de miles de hectáreas en Sonora y Sinaloa.

Echeverría de nuevo trato de ahogar la rebelión con nuevas concesiones. Pero una semana más tarde, mientras el gobierno empezó a mover tropas al área, 10,000 campesinos llevaron a cabo una marcha muy militante en Culiacan, la capital de Sinaloa, prometiendo a defender a muerte a las tierras ocupadas. El 29 de noviembre campesinos en Durango tomaron 200,000 hectáreas, la toma de tierra más grande en la historia de Mexico.

La lucha se extendió. El 9 de diciembre familias campesinas y estudiantes que las apoyaban ocuparon tierras en Torreon en el estado de Coahuila. Cuatro cientos policías fueron mandados a los campos a expulsarlos. Estalló una batalla tremenda. Grupos de campesinos bloquearon los caminos para no dejar entrar las camionetas policiacas. Cuando un líder campesino fue arrestado, hubo una manifestación masiva frente a la cárcel. Al anoecer, los campesinos todavía estaban en posesión de las tierras.

Como lo explicó un obrero campesino mexicano que participó en la lucha reciente en el estado de Nayarit, en una entrevista en la edición de diciembre de *El Obrero* para el área del sur de California, "La

burguesía tiene miedo. Quieren la paz...? Como es posible haber paz cuando se apoderan de lo que otros han cosechado, o cosechan lo que otros han sembrado? No es posible."

Lucha para la Tierra

Mexico es un país sumamente agrícola. Aunque la burguesía recientemente ha intensificado sus esfuerzos para desarrollar la industria, más de la mitad de la mano de obra trabaja en los campos. La tierra siempre ha sido una cuestión clave para las masas populares, especialmente en el norte. Bajo el liderato de Emiliano Zapata y Francisco Villa, millones de campesinos se levantaron y más de dos millones sacrificaron la vida en la Revolución Mexicana en los largos años de guerra civil para acabar con la opresión del puñado de terratenientes ricos y la dominación de los imperialistas extranjeros, sobre todo los imperialistas de EEUU. Las tropas de EEUU ayudaron a poner fin a esta revolución antes de cumplir sus metas. Sin embargo, como resultado de esta lucha la Constitución Mexicana escrita en 1917 y la Ley de Reforma Agraria que es parte de la Constitución dicen que el estado tiene el derecho de restringir o expropiar las tierras privadas, y promete repartir las haciendas grandes.

Pero las promesas de la revolución burguesa nunca han sido cumplidas para las masas mexicanas. Durante varios tiempos la burguesía ha tenido que concederles algunas tierras frente a la poderosa lucha de masas, especialmente bajo el régimen de Lazaro Cardenas quien fue Presidente de Mexico entre 1934-1940, o sea los años de la depresión capitalista mundial. Durante este período más de 20 million hectáreas de tierras públicas y privadas fueron repartidas como ejidos, que eran generalmente terrenos secos y pequeños, o terrenos más grandes cultivados colectivamente por varias familias campesinas. Pero casi siempre carecía capital suficiente para el riego y otras necesidades de la agricultura productiva. Cuando la clase dominante hizo disponible bastante capital, los ejidos cayeron bajo el control de los terratenientes grandes y los banqueros. Lo que había sido concedido, generalmente se quitó después de un rato. Las masas campesinas permanecieron en condiciones pésimas.

La lucha para la tierra en el norte de Mexico ha crecido muy agudo en años recientes. Hay mucho capital mexicano y estadounidense invertido en los estados del norte, sobre todo Sonora y Sinaloa, donde se ha desarrollado la agricultura capitalista de gran escala. Debido a las leyes contra la propiedad de tierra por extranjeros, la tierra pertenece a ciudadanos mexicanos. Pero en realidad, muchas veces gente de EEUU tiene el control verdadero. Los EEUU monopoliza casi totalmente la venta de la maquinaria agrícola, el fertilizante y la semilla, además de la venta y preparación y el empaquetado de los productos agrícolas. Desde los comienzos

de los 1960 esta area ha cultivado principalmente legumbres para vender en EEUU. Mexico ahora abastece más de 60% de todos los legumbres consumidos cada año en EEUU durante el invierno, y las dos tercios de esta exportación viene de Sinaloa.

La modernización y mecanización de la agricultura en Mexico norteño ha llevado a aún más concentración y monopolización de la tierra y aún más desempleo y empobrecimiento para los campesinos. La situación ha llegado a ser aún peor porque la quebradura de los ranchos pequeños de los campesinos del sur los había empujado al norte en busca de trabajo. Ahora muchos campesinos han tenido que emigrar de nuevo, todavía buscando empleo. La mitad de la gente obrera del país ahora tiene poco o ningún trabajo.

En años recientes la Ciudad de Mexico ha llegado a ser unas de las ciudades creciendo más rápidamente en el mundo con la llegada de los campesinos sin tierra y desempleados. Alrededor de la ciudad hay un tremendo número de barrios pobres, o sea campamentos donde están amontonados cientos de miles de gente cada día más pobre. Por eso se ha intensificado la lucha de la clase obrera y las masas urbanas.

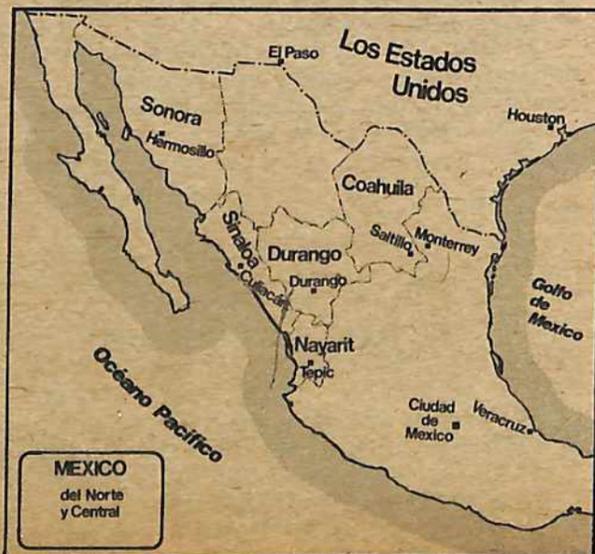
Echeverría

El gobierno mexicano ha tratado de aprovecharse de las crecientes dificultades que han tenido los imperialistas de EEUU en mantener su imperio mundial en años recientes, para aumentar a un cierto grado el poder y independencia de la burguesía mexicana. En el nivel internacional Echeverría se hizo muy atrevido en identificar los intereses de Mexico con los intereses de los otros países subdesarrollados contra los países desarrollados imperialistas. Los capitalistas mexicanos han tratado de desarrollar su industria muy rápidamente, especialmente el petróleo y el acero, por lo más contando con capital prestado por los EEUU y el Fondo Monetario Internacional que es controlado por EEUU. Por eso la deuda externa ha crecido mucho, y es más crucial que nunca que Mexico aumente su exportación agrícola de legumbres, algodón, azúcar, café, etc. Para cultivar estas cosechas, Mexico ha tenido que importar muchos comestibles tales como el trigo, frijól y maíz. La importación insaciable de la maquinaria y tecnología también ha causado un déficit creciente en el comercio externo. En agosto la clase dominante mexicana se halló forzada a despreciar el valor del peso por 40% con esperanzas de así fomentar la exportación industrial (haciendo los productos mexicanos más baratos en el mercado mundial) e impidiendo la importación de productos foráneos.

La devaluación tuvo un afecto devastador para las masas mexicanas. Aún antes de la devaluación la tasa de inflación en Mexico era dos veces más alta que en EEUU. Pero después los precios de la comida y muchas otras cosas subieron por 50%. Mientras el pago de los trabajadores y campesinos mexicanos iba siendo cortado así, el gobierno trató de imponer una congelación de salarios. En algunas de las industrias cerca de la frontera en el norte donde los trabajadores empleados por compañías americanas son pagados en dólares, los sueldos fueron reducidos por 50%.

El partido político gobernante en Mexico, el Partido Revolucionario Institucional (PRI) que ha controlado el gobierno por 50 años, trata de cubrirse con la bandera de la revolución de ya hace medio siglo. Se aprovecha de la retórica de la revolución y hasta de la memoria de Zapata y Villa cuando trata de tapan la lucha popular y esconder el hecho de que la clase dominante mexicana, junto con los imperialistas de EEUU, están empujando a las masas de trabajadores y campesinos mexicanos a aún más miseria y pobreza. El mismo Luis Echeverría quien como Secretario del Interior durante el levantamiento estudiantil de 1968 mandó el asesinato por ametrallata de 400 estudiantes en la Plaza de Tlatelolco, como Presidente combinó la represión con promesas de reforma y justicia social. Su sucesor Lopez Portillo ya promete la austeridad y defiende los mandos de corte contra las tomas de tierras. Con la represión y con las promesas, los gobernantes atacan más y más al pueblo mexicano.

Pero como ha mostrado la larga historia de lucha del pueblo mexicano, ya subrayado por el corriente auge de tomas de tierras, no importa las medidas empleadas por la clase dominante mexicana y sus socios superiores de EEUU, no se puede callar el grito revolucionario *Tierra y Libertad*, el grito de las masas en la Revolución Mexicana. La lucha contra la explotación crecerá. ■



Lucha Teórica Parte Crucial del Movimiento de la Clase Obrera

En su panfleto *¿Que Hacer?* V. I. Lenin trazó unas normas de suma importancia para la clase obrera y su partido en el desarrollo de su lucha revolucionaria. A pesar de las diferencias significativas entre la Rusia de aquel tiempo (1902) y los EEUU de hoy en día 75 años más tarde, todavía los principios básicos planteados por Lenin en ese panfleto están correctos y siguen teniendo gran consecuencia. Es crucial que el Partido en este país, y a través de este Partido la amplia clase obrera, aprendan y sepan aplicar esos principios para llevar a cabo la lucha por la revolución socialista.

Uno de los puntos a que Lenin dió énfasis en este panfleto es la necesidad que la clase obrera domine la teoría marxista, la ciencia de la revolución, en oposición a las teorías reaccionarias de la clase capitalista. Citando a Frederico Engels, el colaborador de Carlos Marx en la fundación de la ciencia de la revolución, Lenin destacó que la clase obrera tiene que bregar con no sólo dos formas de lucha—la política y la económica—sino tres—siendo la tercera la lucha teórica. Lenin resumió la importancia de esta en una manera muy poderosa y concentrada cuando dijo, "Sin teoría revolucionaria, no puede haber tampoco movimiento revolucionario." En otras palabras, la clase obrera puede emanciparse a sí mismo y a toda la humanidad sólo a través de entender y aplicar la ciencia del marxismo la cual provee el único método correcto para comprender el desarrollo de las cosas y las leyes de este desarrollo—en ambos la naturaleza y la sociedad—y que representa el punto de vista y los intereses de los trabajadores como una clase derrocando al capitalismo y poniendo fin a la sociedad de clases totalmente.

¿Que quiere decir "emprender la lucha teórica"?

¿Cuales son las formas que esta debe tomar y como se relaciona esta a las luchas económicas y políticas del proletariado contra la burguesía bajo las condiciones actuales que enfrenta la clase obrera de EEUU en este período?

Basicamente hay tres puntos principales: 1) Establecer como la fundación firme del Partido un entendimiento básico de los puntos más importantes de la teoría marxista, constantemente levantando el nivel teórico general de todo el Partido, y constantemente entrenando a los trabajadores y otras fuerzas revolucionarias que surjan adelante en la lucha contra el enemigo acerca de estas cuestiones teóricas fundamentales para así desarrollarlos en líderes comunistas de la clase obrera; 2) Aplicar los principios generales del marxismo a las situaciones concretas, a los problemas existentes, sobre todo tocante a las condiciones actuales y también tocante al desarrollo histórico de nuestro propio país, para analizar concretamente estas condiciones, resolver los problemas y desarrollar políticas específicas para avanzar el movimiento revolucionario; y 3) Combatir las teorías reaccionarias de la burguesía y sus representantes, en formas ambas abiertas y disfrazadas, y por el curso de esto desarrollar el marxismo y popularizarlo entre siempre más amplios números de las masas. Los tres puntos por supuesto son relacionados entre sí, y no se puede cumplir bien ninguna de estas tareas sin cumplir todas las tres y avanzar en cada una, y sin tratar correctamente la relación entre las tres.

A cualquier punto en tiempo una de las tres será clave. En un sentido general, estudiar la teoría teniendo en mente problemas particulares y aplicándola para resolver cuestiones concretas surgidas en el movimiento actual de la clase obrera es la forma en que los miembros del Partido y otros profundizarán más su entendimiento de la teoría y su capacidad para aplicarla en una manera viva. Esto es lo que hizo destacar Lenin cuando dijo que "el trabajo teórico sólo provee las respuestas a las cuestiones que surjan del trabajo práctico" ("Que Son los 'Amigos del Pueblo'...", *Obras Colectadas*, Tomo 1). Mao Tsetung también apuntó lo mismo: "El marxismo subraya la importancia de la teoría precisa y únicamente porque ella puede servir de guía para la acción (*Sobre la Práctica*)" y "Hay que dominar la teoría marxista y saber aplicarla; dominarla con el único objetivo de aplicarla." (*Rectifiquemos el Estilo de Trabajo en el Partido*).

El Dogmatismo y el Empirismo

Estas declaraciones por Lenin y Mao son dirigidas contra el dogmatismo, que es la tendencia de tratar con el marxismo como una colección de formulas ya hechas que uno sólo tiene que memorizar y recitar, el no colocar la práctica en primer plano ni ver que en general la teoría depende de la práctica, el ver al mundo y el análisis científico de este como algo estático e inmutable, lo que es el opuesto de los principios básicos del marxismo mismo. Pero hay otro error serio que ha surgido históricamente dentro del seno del movimiento revolucionario que también divorcia la

teoría y la práctica. Este es el empirismo, que considera la experiencia parcial como la verdad universal, niega o menosprecia la importancia del *conocimiento indirecto*—conocimiento resumido de la experiencia de otros—y la importancia de la teoría en general. Unas formas del empirismo hasta dicen que lo único que se puede conocer y lo único que existe es la experiencia inmediata.

Esto está vinculado con la línea revisionista según la cual "el movimiento es todo, la meta final no es nada," que Lenin criticó fuertemente en *¿Que Hacer?* Refiriéndose a los que aplican tal método, Mao escribió que "los 'prácticos' vulgares...respetan la experiencia pero desprecian la teoría, y en consecuencia no pueden tener una visión que abarque un proceso objetivo en su totalidad, carecen de una orientación clara y de una perspectiva de largo alcance, y se contentan con sus éxitos ocasionales y con fragmentos de la verdad. Si esas personas dirigen una revolución, la conducirán a un callejón sin salida." (*Sobre la Práctica*)

En el curso de dirigir la revolución china a través de varias etapas, muchas veces Mao tuvo que luchar contra este tipo de línea, así como el error-espejo del dogmatismo. Por ejemplo, acerca de hace seis años, durante la lucha en China contra el contrarrevolucionario Lin Biao quien urdió la teoría que "los genios" son los que hacen la historia y no las masas, Mao tuvo que advertir severamente a miembros del Partido Comunista de China, sobre todo sus miembros dirigentes, que estudiaran más el marxismo y tomaran esta tarea más en serio. Esto fue porque Chen Po-ta, otro oportunista que tenía una alta posición en el Comité Central del Partido Comunista chino, había hecho un intento teórico farsante para "probar" la "teoría de genios" de Lin Biao, y muchos miembros del Comité Central fueron engañados temporalmente.

Mao comentó severamente acerca de esta situación, diciendo que mucha gente entre el liderato pensaba que tenía un entendimiento claro del marxismo, o que debido a sus "méritos" revolucionarios no tenían que estudiar, y por eso se engañó alguna gente por un rato. Aunque hizo destacar que "Incluso quienes tienen una mejor comprensión del marxismo y se mantienen comparativamente firmes en la posición proletaria, deben continuar aprendiendo" (*Discurso ante la Conferencia Nacional del PCCh sobre el Trabajo de Propaganda*, 1957), Mao también apuntó que no basta que sólo los dirigentes del Partido estudien, ni siquiera basta que los miembros en su conjunto estudien el marxismo, sino que, como enfatizó otra vez dentro de los últimos dos años, todo el pueblo chino tiene que emprender esta tarea para continuar la lucha de clases exitosamente y seguir en el camino socialista hacia la realización del comunismo.

Chou En-lai se dirigió al mismo punto en su informe ante el X Congreso Nacional del Partido Comunista de China en agosto de 1973. Dijo Chou, "Cabe enfatizar que no pocos comites del Partido se concentran en la rutina cotidiana y en detalles concretos, sin prestar atención a los asuntos de importancia. Esto es muy peligroso. Si no cambia esta situación, se embarcarán inevitablemente en el camino revisionista."

Si eso es el caso en un gran país socialista como es China y para el Partido Comunista chino cuya línea correcta ha sido desarrollado por el transcurso de la lucha contra líneas erróneas a través de los 55 años de su historia, y que se ha mantenido firme como un farol del comunismo por todo el mundo, entonces es aún más el caso para nuestro Partido en este país, que es un Partido infante. La necesidad de entrenar a siempre más amplias rangos de las masas en el marxismo—en relación con la lucha contra la clase dominante burguesa y como parte clave de esta—es también una tarea constante y urgente para el PCR como el Partido de la clase obrera en los EEUU.

De hecho, al presente en este país, aunque el dogmatismo mayormente caracteriza un número de los grupúsculos oportunistas supuestamente "comunistas," y aunque el dogmatismo tiene alguna influencia en el seno del Partido mismo, en la actualidad el empirismo es un mayor peligro que el dogmatismo dentro del Partido. Esto es debido a dos razones.

Primero, en la historia de EEUU el pragmatismo ha tenido profundas raíces y ha sido particularmente promovido por la burguesía y sus "filósofos." Como el Programa de nuestro Partido lo describe, según el pragmatismo, "No es realmente posible conocer las leyes que gobiernan la naturaleza y la sociedad; si algo parece tener éxito, no importa por que, hágalo así." El pragmatismo también caracterizó el Partido Comunista en este país durante largos períodos, hasta durante el tiempo cuando era todavía generalmente un partido revolucionario y la vanguardia de la clase obrera.

Segundo, la tendencia hacia el pragmatismo—el que es esencialmente un variante del empirismo—tiene

unas posibilidades para crecer en nuestro Partido exactamente porque nuestro Partido, desde su misma fundación y en las raíces de las cuales surgió, mientras llevando a cabo mucho trabajo teórico e ideológico, *correctamente enfatizó* la necesidad de ligarse con las luchas prácticas de la clase obrera y las masas populares y echar raíces en estas. Debido a estas razones, mientras siguiendo exponiendo y oponiéndose al dogmatismo ambos dentro y fuera del Partido, es especialmente importante que el Partido combata el empirismo en nuestros propios rangos.

La Esfera de la Teoría

Esto señala la necesidad, especialmente importante ahora, de estudiar la teoría "en su propio derecho." Quiere decir estudiarla para alcanzar una mejor comprensión de los principios fundamentales del marxismo, el primero de los tres puntos antes mencionados. Mientras en el curso de tal estudio se puede y se debe usar ejemplos de las luchas de masas económicas y políticas contra la burguesía para *ilustrar* puntos teóricos, no es lo mismo que estudiar la teoría teniendo en cuenta problemas específicos, lo que al contrario da énfasis a prestar atención a problemas específicos y aplicó la teoría a ellos específicamente para resolverlos. El hecho de que el segundo de los dos métodos es, como se ha dicho, *por lo general* el método principal en que la gente profundiza su entendimiento del marxismo, no significa que no es necesario *prestar seria atención* al estudio de la teoría "en su propio derecho."

Al mismo tiempo hay que entender que "su propio derecho" no quiere decir "por sí mismo." Estudiar en esta manera quiere decir convertir el marxismo en un dogma, separándolo de la práctica totalmente y quitándole su papel revolucionario de guía para la acción.

De hecho, ha habido en la historia del movimiento revolucionario una tendencia general de separar la teoría de la práctica en la forma particular de tratar con la teoría como una cosa sin relación al mundo real, o sea tratar con ella dogmáticamente, forzando las cosas en categorías y a conclusiones fáciles y superficiales, mientras la práctica se queda estancada en el pragmatismo. Esta tendencia ha existido y sigue existiendo en el PCR y hay que combatirla activamente.

Cuando se dice que el marxismo es una guía para la acción, no se debe entender esto en un sentido estrecho, reduciendo el marxismo a una mera herramienta para desarrollar *tácticas* en alguna batalla inmediata, sino en un sentido comprensivo y amplio—una guía a la clase obrera para entender las leyes que gobiernan el desarrollo de todas las cosas en la naturaleza y la sociedad y para llevar a cabo la tarea histórica y mundial de aplastar al capitalismo y realizar el comunismo y avanzar la lucha de la humanidad contra la naturaleza (para la producción) y su lucha para desarrollar la ciencia (experimentación científica) a una etapa totalmente nueva. Por supuesto con este punto de vista el marxismo también servirá de guía para formular las medidas y tácticas para las batallas inmediatas, pero esto será guiado por un entendimiento de como cada de tales batallas está relacionada con la meta general y de largo plazo—y sólo así es posible desarrollar y profundizar las medidas y tácticas en una manera correcta por un período largo para así seguir avanzando las cosas a pesar de retrasos o reversos temporarios.

Para entender este punto más claro, veamos a dos dichos, uno por Lenin y el otro por Mao, que quizás parezcan contradictorios. En *Sobre la Práctica*, Mao dice que "El criterio de la verdad no puede ser otro que la práctica social." Por otro lado, en *Materialismo y Empiriocriticismo*, Lenin expone al pragmatismo el que, como explica Lenin, "pone en ridículo la metafísica de ambos el materialismo y el idealismo, aclama la experiencia y sólo la experiencia, reconoce la práctica como el único criterio." ¿Sea que Mao y Lenin realmente no están de acuerdo? ¿Niega Mao el papel de la teoría, o niega Lenin el hecho de que, como dice Mao, "el conocimiento humano surge de la práctica y sirve a su vez a la práctica?"

Claro que no. Lo que Lenin está criticando en particular es el concepto empirista, resumido anteriormente, que sólo la *experiencia inmediata* puede representar "la verdad," y que las cosas fuera del alcance del conocimiento inmediato y directo de una persona y las conexiones entre las cosas del mundo en general no pueden ser conocidas por aquella persona—ni por nadie. Esto niega la existencia de la verdad objetiva y del mundo objetivo fuera de cualquiera persona y independiente de ella o su mente o "sensaciones"—o sea es *idealista*. Como apuntó Lenin, tal perspectiva ineludiblemente conduce al "dios" como fuerza unificadora para "vincular" las varias cosas en el mundo y las distintas percepciones o "sensaciones"

Teórica ...

Viene de la página 2

de distintos individuos. Esta perspectiva se opone al entendimiento materialista y correcto que no hay nada en el mundo menos que materia en movimiento, y no existen ningunas fuerzas "sobrenaturales" de ningún tipo ni nada que *no se puede conocer* aunque en cualquier momento hay muchas cosas que todavía quedan desconocidas, y siempre habrá tales cosas.

En *Sobre la Práctica* Mao está diciendo exactamente lo que dice Lenin. Dice Mao, "Todo conocimiento auténtico nace de la experiencia directa. Sin embargo, el hombre no puede tener experiencia directa de todas las cosas y, de hecho, la mayor parte de nuestros conocimientos proviene de la experiencia indirecta, por ejemplo, todos los conocimientos de los siglos pasados y de otros países." Lo que nos hace posible comprender la esencia de las cosas y las conexiones entre ellas, comprender la verdad objetiva y reflejar correctamente en nuestro mente el mundo objetivo, es, como subraya Mao Tsetung, *precisamente la teoría*. "La sensación sólo resuelve el problema de las apariencias; únicamente la teoría puede resolver el problema de la esencia," explicó.

Teoría y Práctica

La teoría marxista del conocimiento como resumida por Mao en *Sobre la Práctica* muestra que en el proceso de lograr conocimiento correcto, la experiencia de una persona va del conocimiento sensorial al conocimiento racional, o sea desde la práctica a la teoría. Para que las sensaciones puedan alcanzar al conocimiento racional de lo que se percibe, es central el papel de la teoría. De la sensación al conocimiento racional, falta un *salto*—como por ejemplo en pasar de la percepción que el carro está descompuesto a un entendimiento de *por qué* está descompuesto.

Pero como enfatiza Mao repetidamente, hay que dar *otro salto*—volver de la teoría a la práctica otra vez (a reparar el carro) que ya tomará lugar en un nivel más alto que antes porque es guiada por más conocimiento racional, un entendimiento más profundo de la teoría. Esto es la significación de la declaración de Mao que la práctica es el único criterio de la verdad, de su análisis que "la teoría depende de la práctica." No niega el papel de la teoría sino muestra como *proviene* de la práctica—en la experiencia de todos tipos—y a su vez tiene que volver a la práctica para guirla a un nivel más alto. De otra forma la teoría se convertirá en su opuesto, y dejará de reflejar correctamente el mundo objetivo que va cambiando constantemente conforme con las leyes que lo gobiernan. Así tal teoría no será una guía para la acción correcta conforme con estas leyes sino al contrario una guía para la inacción o mejor dicho, acción *incorrecta* de un tipo u otro.

Lo que dice Mao Tsetung aquí está de acuerdo con lo que dice Lenin en *Materialismo y Empirio-criticismo* (y en otras obras) acerca de la relación entre la teoría y la práctica. El punto de Lenin, igual que de Mao, es que la teoría *nace* de la práctica, pero no es lo mismo que cualquiera práctica o experiencia particular; de hecho, es un *salto* a la comprensión, una síntesis en la mente de las cosas percibidas en el mundo, cosas que existen fuera e independiente de la mente o las sensaciones de cualquiera persona.

Este resumen por Mao de la teoría marxista del conocimiento es también la base para la *línea de masas*. Es por la aplicación de la teoría a la experiencia esparcida y sin sistema de las masas, concentrando lo correcto y criticando lo incorrecto, que se desarrolla y se profundiza la línea correcta y las masas pueden emprenderla, y así llegará a ser una fuerza material tremenda para cambiar el mundo. Como el desarrollo del conocimiento en general, este es un proceso constante, de ciclos sin fin que siempre van desde un nivel bajo a un nivel más alto.

Este punto también hace destacar la importancia de la teoría y su relación correcta con la práctica. Sin estudiar la teoría ambos en relación con problemas específicos y también—aunque en segundo lugar en un *sentido general*—en su propio derecho, será imposible no sólo ligarse con las masas sino también *darles liderato* a ellas y servir de vanguardia de la clase obrera en la realización de su misión histórica. ¿Como se puede aplicar la teoría sin estudiarla? ¿Como se puede aplicarla bien sin estudiarla profunda y consecuentemente?

Conocer las Condiciones Concretas

Pero como enfatizado muchas veces, hay que no sólo estudiar la teoría sino más aplicarla—y aplicarla especialmente a las condiciones concretas y el desarrollo histórico del país específico en que existe el Partido. Esto se refiere al segundo de los tres puntos mencionados al comienzo del artículo.

Es bueno conocer la historia de las revoluciones en Rusia y China y otros movimientos revolucionarios en otros países; no cabe duda, es *esencial* estudiar y aprender las lecciones principales de esas experiencias. Pero no es *suficiente*, ni tampoco es, en un sentido general,

el *aspecto principal* del estudio y aplicación de la teoría por el Partido en este país.

Mao Tsetung criticó en una manera penetrante exactamente al método de estudio de aprender de otros países sin estudiar las condiciones concretas y la historia de su propio país y sin, sobre la base de tal estudio, desarrollar la línea y las políticas para dirigir a la clase obrera hacia su meta revolucionaria en su propio país. Mao prestó atención específica a combatir esta tendencia, criticando a los que "no tienen la menor idea de lo propio, y sólo saben historias de la Grecia antigua y de otros países."

También apuntó que tal gente "no pueden digerir lo que han leído. Sólo saben citar frases aisladas de Marx, Engels, Lenin y Stalin, pero son incapaces de adoptar su posición, puntos de vista y métodos para estudiar en forma concreta la situación actual y la historia de China, analizar concretamente y resolver los problemas de la revolución china." Tal gente, dijo, "se hace pasar por sabia, pero en realidad no sabe nada"—"no les interesa buscar la verdad en los hechos, y lo único que desean es impresionar a la gente con su verborrea presuntuosa para ganársela." Caracterizó a ellos como "gramófonos" que "han olvidado su deber de conocer y crear lo nuevo." Debido a su influencia, explicó, se había creado una situación en que "estudiamos el marxismo, pero el método de estudio empleado por muchos de nosotros va directamente contra el marxismo." En contraste, Mao insistió que "el marxismo-leninismo es una ciencia, y la ciencia es conocimiento que se adquiere sólo por medios honestos; aquí no valen astucias. ¡Seamos, pues, honestos!" (Todas las citas arriba son de *Reformemos Nuestro Estudio*.)

¿No es cierto que todo esto tiene que ver directamente con el movimiento revolucionario de EEUU actual? ¿No es cierto que las críticas penetrantes de Mao Tsetung pueden ser dirigidas precisamente a tales "gramófonos" oportunistas y totalmente dishonestos como la Liga de Octubre y algunos otros quienes en vez de hacer un análisis serio de una situación concreta, agarran como robots una u otra frase, citación o fórmula, tratando y respetando a estas como si fueran encantamientos religiosos, y llamando heréticos a los que tratan con el marxismo y lo aplican como una ciencia viva.

Pero no es bastante buscar aprender por modo de los ejemplos negativos de los como la Liga de Octubre a quienes "no les interesa buscar la verdad en los hechos, y lo único que desean es impresionar a la gente con su verborrea presuntuosa para ganársela." Como el Partido de la clase obrera en este país, el PCR tiene la responsabilidad de no sólo estudiar la teoría sino también aplicarla concretamente a las condiciones de hoy en día y a la historia de EEUU, además de estudiar la situación mundial y tomarla en cuenta y aprender de la experiencia histórica y actual del movimiento revolucionario mundial.

Falta mucho trabajo para hacer un análisis más profundo de la posición actual del imperialismo de EEUU, el alineamiento de las fuerzas de clase en los EEUU, como las distintas clases y capas están afectadas por la crisis creciente, como perciben el desarrollo de las cosas, como construir y ampliar el frente unido bajo el liderato de la clase obrera, como ligar la lucha de las nacionalidades oprimidas con el movimiento obrero en su conjunto como el núcleo firme del frente unido, y muchas otras cuestiones cruciales. El Partido tiene que emprender todo esto para profundizar nuestra capacidad de aplicar la línea de masas, para desarrollar líneas y políticas que puedan continuar guiando adelante a la clase obrera y las masas hacia la meta revolucionaria y que puedan capacitar a siempre más amplios números de trabajadores y otros luchando contra el enemigo para comprender y aplicar la ciencia de la revolución para así lograr la tarea concreta de hacer revolución en este país.

Combatir Teorías Reaccionarias

Para hacer esto, claro que es necesario combatir activamente las teorías reaccionarias vomitadas por todas partes por la burguesía y sus representantes dentro y fuera del movimiento de los trabajadores, incluso los que se llaman "revolucionarios" y hasta "comunistas" pero en realidad sirven los intereses contrarrevolucionarios de la clase dominante. No sólo es necesario luchar contra ellos para desenmascararlos, además por el transcurso de este proceso el Partido y otros luchadores revolucionarios genuinos profundizarán su propia comprensión del marxismo. Como apuntó Mao Tsetung, "El marxismo se desarrolla en la lucha contra la ideología burguesa y pequeñoburguesa, y es sólo a través de la lucha que se puede desarrollar." (*Discurso ante la Conferencia Nacional del PCC sobre el Trabajo de Propaganda*)

Esto tiene que ver con el tercero de los tres puntos antes mencionados—la tercera forma actual de emprender la lucha teórica. Pero como subrayado antes, estas tres formas son relacionadas entre sí y se afectan una a otra. Específicamente, la lucha contra el oportunismo y contra la ideología burguesa y pequeñoburguesa en general es indispensable para aplicar la línea de masas.

Como dice el artículo "Línea de Masas Clave para Dirigir a Masas en Revolución" (*Revolución*, 15 de enero 1976), "Existe y existirá, siempre que existan clases, una lucha continua entre la burguesía y el proletariado sobre como resumir la lucha, que lecciones sacar de cada batalla y cual camino seguir para poder cambiar a medida que cambie la situación. Hasta el grado en que

el proletariado, a través de su Partido, no resume correctamente esa experiencia, no concentre correctamente las ideas de las masas, entonces la burguesía, a través de sus líderes políticos y representantes, sobrepondrá su resumen."

Para guiar a las masas adelante, para que las masas reconozcan más claro la cara y los rasgos del enemigo en el curso de batalla, para que distingan los amigos y los enemigos y luchan más consciente y eficazmente, es esencial que el Partido de la clase obrera luche contra la ideología burguesa y pequeñoburguesa, profundice su propia comprensión de la teoría marxista y su capacidad de aplicarla concretamente, y entrene a siempre más grande números de trabajadores en esta ciencia. Esto es esencial también para que la clase obrera aprenda a distinguir sus propios intereses de clase de los de otros quienes también son oprimidos por la clase dominante, para construir el frente unido más amplio bajo el liderato de la clase obrera contra el enemigo y dirigir a las masas a cumplir esta lucha.

Resumiendo el punto principal: la clase obrera, dirigida por su Partido, tiene que emprender la lucha teórica en todas sus formas, junto con la lucha política y económica de la clase obrera contra la burguesía. De hecho estas tres formas de la lucha de la clase obrera—la económica, la política y la teórica—también se relacionan entre sí, y de veras si no se cumplen todas las tres "en armonia...en [sus] conexiones entre sí, y en una manera sistemática" (como dijo Engels), entonces la lucha de la clase obrera sufrirá atrasos en todos frentes.

Todo esto no significa que debemos voltear patas arriba la relación correcta general entre la práctica y la teoría y así invertir la dialectica correcta de práctica...teoría...práctica, o que debemos colocar la lucha teórica en cualquiera forma en un nivel más alto que la lucha económica y política del proletariado contra la burguesía, o divorciarlas. Lo que sí significa es que hay que hacer caso a la lucha teórica y no menospreciarla—y que no se puede separarla de las otras formas de lucha obrera sin perder de vista la meta revolucionaria y por consecuencia dirigir a la clase obrera a un callejón sin salida.

Tareas en el Período Presente

Hoy en día, cuando no hay ninguna situación revolucionaria en este país y el movimiento de la clase obrera está todavía en una etapa de desarrollo comenzante—o sea de resurgimiento—en el período actual enfrentamos a una necesidad y una libertad distintas de las que enfrentaremos en un punto de una oleada de lucha más fuerte, y particularmente del desarrollo de una situación revolucionaria y un ánimo revolucionario entre las amplias masas. Cuanto más el movimiento de la clase obrera se desarrolle, y cuanto más el Partido—por su aplicación de la línea de masas y las políticas correctas basadas sobre esta—atraiga nuevos trabajadores a sus filas, tanto más será difícil prestar atención al aspecto teórico de la lucha. Lenin apuntó en *¿Que Hacer?* que a medida que el movimiento obrero en Rusia y la influencia de los marxistas en su seno crecían a un grado significativo, "este crecimiento fue acompañado por una cierta caída del nivel teórico. Muchas personas con muy poco entrenamiento teórico o hasta faltándolo totalmente ingresaron en nuestro movimiento a causa de su significación práctica y éxitos prácticos." Por supuesto, en general fue bien que en aquel entonces las masas estuvieran atraídas al movimiento comunista. Pero también hubo un aspecto malo, una cierta caída del nivel teórico, a que fue necesario prestar atención, pero que no se pudo evitar en el corto plazo sin cerrar la puerta a trabajadores *quienes debieran haber ingresado en el movimiento*.

Al presente en los EEUU nuestra situación es distinta. Aunque desde su formación el Partido ha buscado echar raíces más profundas y forjar vínculos más fuertes con las luchas de masas de la clase obrera y gente de este movimiento ha ingresado en las filas del Partido, todavía la situación no ha alcanzado el nivel que describe Lenin en *¿Que Hacer?*

Mientras la situación no es tan buena como será cuando el movimiento de la clase obrera alcance un nivel más alto, en términos de la lucha de masas y la conciencia de clases, y cuando el Partido haya atraído muchas más amplias fuerzas de la clase obrera a sus filas, sin embargo la situación presente nos provee la oportunidad y de veras la necesidad de establecer la más fuerte base teórica posible y prestar la más atención posible al entrenamiento de los trabajadores avanzados y los miembros del Partido en los fundamentos del marxismo, en estrecha conexión con la tarea de forjar todo vínculo posible con y desarrollar al máximo grado la lucha de masas de los trabajadores y otros oprimidos por el enemigo.

Siempre que llevemos a cabo esto con los métodos correctos, ligando la teoría con la práctica en una manera omnimoda—mientras estudiando la teoría en su propio derecho—y emprendiendo la lucha teórica en una relación correcta con la batalla económica y política contra la burguesía, así seremos capaces de maximizar todo avance posible ahora y hacer la máxima preparación posible para el futuro. Así será posible continuar a llevar a cabo la política del Partido de preparar a sus propios rangos y a las masas para el desarrollo inevitable de una situación revolucionaria en el futuro y continuar haciendo los pasos adelante más grandes hacia este futuro a cada etapa de la lucha. ■